

[IANA 監督権限移管に関する提出意見草案コメントまとめ]

■段落 1

We, as individual participants of **Internet Governance Conference Japan (IGCJ)**, would like to express **support** for the combined proposal by the ICG as described below.

- 1 IGCJ が何なのか説明があったほうがよい
- 2 **support**: 具体的項目への言及をしないので **general support** くらいの表現の方がよい
- 3 IGCJ の **participants** とすると会議に参加した経験のない人が対象外と認識する可能性があるため、日本のコミュニティなどの表現に留める、同時に IGCJ の役割も明確にするため IGCJ で議論したことを説明

■段落 2

Since the early days of the Internet until today, the global Internet infrastructure and its operational policies have developed and maintained sound and healthy operation, based on the spirit of open, inclusive and bottom-up process.

- 4 「経済成長のために円滑な移管が必要」といった表現があったほうがよい。言葉としては、**socio-economical sustainability/growth** など。
 - 4.1 技術者などは、経済という文脈が入ると敬遠してしまうのではないか
 - 4.2 言い方の調整のしようはある
 - 4.3 **WSIS** を意識して、**Information Society**、社会発展のため、なども好ましい。広義のインターネットガバナンスの議論では、**data localization** が経済成長の阻害要因となっており、IANA のグローバル化は重要である
 - 4.4 安定した IANA 機能の提供はインターネットにおける経済活動にも重要なことから IANA 資源を利用した経済活動が存在するため

■段落 3

The ICG proposal is based on the three proposals developed by the Operational Communities of the IANA functions for each of its respective resources with the nature as described above, which was then combined by the ICG. Based on this process, the proposal holds a straightforward framework, where representative entity from each of the three Operational Communities will have direct oversight on the respective IANA functions, **which it receives** the service and facilitates policy/standards development of the relevant resource.

5 Which it receives は構文解析できなかった (with which they receive か?)

■段落 4

These Operational Communities have maintained responsible engagement in the standardization and resource management, at the same time, have ensured the global public interest for the respective resources through unrestricted participation open to any stakeholders. Based on this, we **expect** this well-established community based mechanism which is proven through the history, is applicable for the additional role on the oversight of the IANA functions. We therefore believe the proposal establishes a more desirable mechanism for the oversight of the IANA functions, as a result of its stewardship transition from the NTIA.

6 Expect: もう少し意志を込めたほうが良い。Believe など

7 提案は機構設計として支持するが、それを実装することこそ重要だというメッセージを加えるべき

■既存段落以外

8 「大人数による賛同が得られている」といった説明を加えても良い (おそらく 1.に併せるべきか)

■意見提出名義

Individual participants of Internet Governance Conference Japan (IGCJ):

[賛同者名をアルファベット順で列挙]

9 組織として賛同できるほうが良い。(この提出意見を参照することも可能だが)

9.1 組織も入ると、個人賛同者が「組織の賛同が得られない結果」と見られる弊害がありえる

9.2 3 で記した通り、IGCJ の記述はとり、日本のコミュニティの個人などの表現とする

<草案以上>

■その他の議論、質問など

10 質問: 今後の最終化、賛同表明プロセスについて

- 10.1 (1) 9/2(水)23:59 までコメント募集
- (2) 9/3(木)中にコメントを反映した最終版を公開し、賛同招請
- (3) 賛同はメールで寄せていただく
- (4) 9/8(火) (時刻未定) に賛同受付を締め切り、提出意見最終版に盛り込む

11 議論：賛同招請方法について

- 11.1 賛同招請の告知を「転送自由」と明示するとよい
 - 11.1.1 検討チーム：コメント募集案内では失念した。必ず明示する
- 11.2 ただ「賛同してくれ」だと伝わりにくい。メッセージングとしてお勧めがあれば伺いたい
 - 11.2.1 IGCJ 会合への参加は 2 回目でもまだ若干縁遠かったが、本件は今回の参加で提出意見案がどのようなものか、賛同できるものであることが分かったのは良かった。そういう人は多いと思うので、内容理解が進むような配慮があると良い
 - 11.2.1.1 FAQ を付記すると良いか
 - 11.2.1.2 そうなると、そもそも知らない IGCJ に由来するものには賛同しにくいかも。そうすると、IGCJ という言葉を前面に立てないほうが良いかもしれない
 - 11.2.1.2.1 Participant と言われると「自分は違う」感が出てくるかもしれない。IGCJ を通じたプロセスであることを記すに留めておくほうが良い
 - 11.2.1.2.2 あえて反対意見：意見提出が IGCJ の輪郭をはっきりさせることを考えると逆効果。短期間の賛同招請では拡散にも限度がある。浅い賛同より深い賛同を志向するという道もある。
 - 11.2.1.2.3 意見提出名義からは IGCJ の名前を抜き、本文中で説明するに留めると良い
- 11.3 IANA、監督権限というマニアックに捉えられる向きがあるが、提案ドラフトの精神はまさにインターネットの精神で、むしろ技術コミュニティなどの方が賛同しやすいのではないかと
 - 11.3.1 であれば、技術コミュニティだけでなく、広くインターネットに関係する人々にも賛同しやすいといえる
- 11.4 この草案に多くの賛同を得ることともに、さまざまな団体から意見が提出されることも好ましい